

**УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛА**  
**/инж. Росица Димитрова –**

Чл. 4 от ЗЗЛД

във вр. с

чл. 22б от ЗОП

**ПРОТОКОЛ № 3/09.03.2016 г.**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПО-01-41/12.02.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - Благоевград открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград**”, открита с решение № ПО-01-13/14.01.2016 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград

На 09.03.2016г., в съответствие с горесцитираната заповед се събра Комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Илия Смилянов – Ръководител-направление „Автоматизация и материално обезпечаване“

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Лиляна Иванчева – Ръководител-направление „Финансово-икономическо“
2. инж. Ивайло Стойчев – Технически ръководител-Строителство
3. инж. Величка Димкова – Христова – Ръководител на Технически отдел
4. Савка Андонова – правоспособен юрист при „ВиК“ ЕООД

**Резервни членове:**

1. Светлана Христова – Младши юриконсулт
2. Соня Ангелова – Счетоводител;

за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: **„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград**”, открита с решение № ПО-01-13/ 14.01.2016 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград.

1. Поради отсъствие на основния член на комисията – Лиляна Иванчева – Ръководител-направление „Финансово-икономическо“, в това заседание на комисията участие взе резервния ѝ член - Соня Ангелова – Счетоводител.

2. Поради отсъствие на основния член на комисията – инж. Величка Димкова – Христова – Ръководител на Технически отдел, в това заседание на комисията участие взе резервния ѝ член - Светлана Христова – Младши юриконсулт.

След запознаване със съдържанието на описа на получените оферти, съдържащо наименованието на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, резервните членове на комисията, присъстващи на това заседание попълниха декларации, съгласно изискването на чл. 35 от ЗОП.

На 02.03.2016 г. на основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, във връзка с т.3, раздел IV от публикуваното Обявление за обществена поръчка, чрез съобщение в профила на купувача към електронното досие на обществената поръчка е обявена датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на допуснатите до понататъшно участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: **„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград” - 09.03.2016 г., 13:30 часа в заседателната зала, находяща се в Административната сграда на дружеството на адрес град Благоевград, ул. „Антон Чехов“ № 3.**

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията съобщи в резюме участниците и офертите, допуснати до отваряне и оценка на ценовото предложение, както и оценките, получени от допуснатите оферти по Показател 1 /П<sub>1</sub>/ - **Гаранционен срок** и по Показател 2 /П<sub>2</sub>/ - **Срок за изпълнение на обществената поръчка**, както следва:

**1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД :**

**1.1. По Показател 1 /П<sub>1</sub>/ - Гаранционен срок – 20 точки;**

**1.2. По Показател 2 /П<sub>2</sub>/ - Срок за изпълнение на обществената поръчка – 20 точки.**

I. След извършеното разглеждане и оценка на представените в Плик № 2 документи, представляващи Техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на обществената поръчка, **допуска до следващия етап – отваряне на ПЛИК № 3 – „Предлагана цена” следните участници:**

**„МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД**

Съобщено бе, че **офертата на:**

**„Строителство и монтаж“ ООД**

**не е допусната до по – нататъшно участие в процедурата на основания и с мотиви, подробно изложени в Протокол № 2 от работата на комисията, поради което Плик № 3 „Предлагана цена“ от тези оферти няма да бъде отварян.**

**ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ**

В изпълнение на решението си от Протокол № 2, съставен на 29.02.2016 г., комисията продължи работата си с отваряне, разглеждане и оценка на съдържанието на Плик 3 „Предлагана цена” за обществената поръчка на допуснатите до този етап участници, а именно:

**1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД.**

Комисията констатира, че плик № 3 - „Предлагана цена”, представляващ неразделна част от офертата на участника, към момента на това заседание е запечатан, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване, както следва:

#### **1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД**

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 на участника, проверена бе неговата цялост и подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Съдържанието на плика бе подписано от всички присъстващи членове на комисията.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

Участникът предлага да изпълни обществената поръчка при **Цена за изпълнение на 1 м<sup>2</sup> строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване 129,85 (сто двадесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС.**

Към ценовото предложение на този участник е представен документ, съдържащ единичните цени по видове СМР за 1 м<sup>2</sup>, съобразно които е формирана цената за изпълнение на на 1 м<sup>2</sup> строително монтажни работи по направа на хидроизолация.

След изпълнение на гореизброените действия приключи публичната част от заседанието за отваряне на ценовите предложения. Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

На основание всичко гореизложено, като взе предвид факта, че до разглеждане и оценка на Плик № 3 „Предлагана цена“ в обществената поръчка е допусната една оферта, поради което не следва да бъде извършвано проучване за наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал.1 от ЗОП, респ. изискване на обосновка от някой от участниците и въз основа на извършеното разглеждане на всички оферти, Комисията:

#### **РЕШИ:**

ДОПУСКА до разглеждане и оценка на Плик № 3 – „Предлагана цена“ офертите на участниците, както следва:

#### **1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД**

**Комисията пристъпи към оценка на съдържанието на плик 3 „Предлагана цена” на допуснатите до този етап участници, а именно:**



1. Участник „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД е представил Ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата и същата отговаря на формата на Образец № 10.

Предложението е подписано от лицето Албена Тодорова в качеството ѝ на управител на участника „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Оценката по предварително оповестения от Възложителя показател **Показател 3 П<sub>3</sub>**- отразяващ тежестта на **предлаганата цена** за изпълнение на обществената поръчка се извършва по следния начин:

- За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на П<sub>3</sub> е **60 точки**;
- Максимален брой точки – 60, получава офертата с предложена **най-ниска цена** за изпълнение на обществената поръчка;
- Точките на участниците по показателя „предлагана цена“ се определят в съотношение към на-ниската цена по следната формула:

$$П_3 = (A_{\min} / A_i) \times 60, \text{ където}$$

**A<sub>min</sub>** – представлява най-ниската предложена цена за изпълнение на обществената поръчка;

**A<sub>i</sub>** – представлява предложената цена за изпълнение на обществената поръчка, предложена от **i**-тия участник.

Участникът „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД предлага да изпълни обществената поръчка при цена за изпълнение на 1 м<sup>2</sup> строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване **129,85 (сто двадесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС.**

Комисията като взе предвид предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката от допуснат участник – **129,85 (сто двадесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС** и прилагайки по – горе описаните условията за оценка, единодушно присъди на този участник оценка -  $(129,85 / 129,85) \times 60 = \underline{60,00 \text{ т.}}$

**След като приключи с оценката на предложенията по показателя „Предлагана цена“, Комисията извърши и комплексна оценка на офертите за изпълнение на обществената поръчка, съобразно оповестената методика:**

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = П_1 + П_2 + П_3 \text{ – където:}$$

Комплексна оценка (КО) ПОКАЗАТЕЛИ	Относителна тежест - 100%	Максимален брой точки – 100
1. П <sub>1</sub> . гаранционен срок	20 %	20

2. П <sub>2</sub> – срок за изпълнение	20 %	20
3. П <sub>3</sub> – предложена цена	60 %	60

Видно от съдържанието на Протокол № 2, съставен на 29.02.2016 г., комисията е присъдила оценки на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД, както следва:

Комисията установи, че участникът „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД е представил в Плик № 2 Техническо предложение, съгласно изискванията на Възложителя и пристъпи към оценката му, съобразно обявената методика на оценка, както следва:

„.....Комисията установи, че участникът „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД е представил в Плик № 2 Техническо предложение, съгласно изискванията на Възложителя и пристъпи към оценката му, съобразно обявената методика на оценка, както следва:

1. **Показател 1 /П<sub>1</sub>/** . е показател отразяващ тежестта на предложения от участника **гаранционен срок**. Не се допуска предлагане на гаранционен срок под минималния, определен в чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнение на строително-монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и предлагане на гаранционен срок по-голям от два пъти минималния.

➤ За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на **П<sub>1</sub>** е **20 точки**;  
 ➤ Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен **най-дълъг гаранционен срок** за изпълнение на обществената поръчка по следната формула:

$$П1 = (Ai / Amax) \times 20, \text{ където}$$

○ **A<sub>i</sub>** – представлява гаранционния срок за изпълнение на обществената поръчка, предложен от **i-тия участник**;

**A<sub>max</sub>** – представлява максималният (най-дългият) предложен гаранционен срок за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията като взе предвид **най-дългия гаранционен срок**, предложен от допуснат участник и прилагайки по – горе описаните условия за оценка, единодушно присъди на този участник оценка **(5 години / 5 години) x 20 = 20 т.**

2. **Показател 2 /П<sub>2</sub>/** . е показател отразяващ тежестта на предложения от участника **срок за изпълнение на обществената поръчка**.

➤ За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на **П<sub>2</sub>** е **20 точки**;  
 ➤ Максимален брой точки – 20, получава оферта с предложен **най-кратък срок за изпълнение** на обществената поръчка;

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на обществената поръчка по следната формула:

$P_2 = (A_{min} / A_i) \times 20$ , където

$A_{min}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на обществената поръчка;

$A_i$  – представлява срока за изпълнение на обществената поръчка, предложена от *i*-тия участник.

Комисията като взе предвид **най-краткия срок за изпълнение**, предложен от допуснат участник и прилагайки по – горе описаните условия за оценка, единодушно присъди на този участник оценка **(25 работни дни / 25 работни дни) x 20 = 20 т. ....“**

При прилагане на формулата  $KO = P_1 + P_2 + P_3$  и изчисляване на комплексната оценка на база присъдените оценки по отделните показатели, офертата на „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД получава следния брой точки:

$$KO = P_1 + P_2 + P_3 = 20 \text{ т.} + 20 \text{ т.} + 60 \text{ т.} = 100 \text{ точки}$$

След извършената комплексна оценка на предложенията на участниците, допуснати до този етап на разглеждане, оценка и класиране на офертите за обществената поръчка, Комисията присъжда точки, както следва:

**1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД – 100 точки.**

Във връзка с гореизложеното и след извършената оценка на офертите на участниците за изпълнение на обществената поръчка, допуснати до този етап на разглеждане, оценка и класиране на офертите, **Комисията:**

### РЕШИ:

**I.** Класира ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетоннови резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград“*, открита с решение № ПО-01-13/ 14.01.2016 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, както следва:

**НА ПЪРВО МЯСТО - „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД със 100 точки**

**II.** Предлага за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществената поръчка по реда на ЗОП, с предмет: *„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетоннови резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград“*, да бъде определен класираният на първо място участник, а именно:

**„МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД със 100 точки** при цена за изпълнение на 1 м<sup>2</sup> строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетоннови резервоари за питейно водоснабдяване **129,85 (сто двадесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС.**

Работата на Комисията приключи на 09.03.2016 г. в 15:30 часа.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 72 от ЗОП.

Комисията предава Протоколите с приложенията към тях, както и цялата документация и получените оферти на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД град Благоевград за вземане на решение за избор на изпълнител.

Документацията се предава на 11.03.2016 година.

Дата на съставяне на протокола 09.03.2016 г.

**Председател:** Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП

.....  
инж. Илия Смилянков - Ръководител „АМО”

**Членове:**

1. Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП .....

Соня Ангелова – Счетоводител

2. Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП .....

инж. Ивайло Стоичков – Технически ръководител-Строителство

3. Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП .....

Светлана Христова – Юристка юристконсулт

4. Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП .....

Савка Андонска – способен юрист при „ВиК“ ЕООД