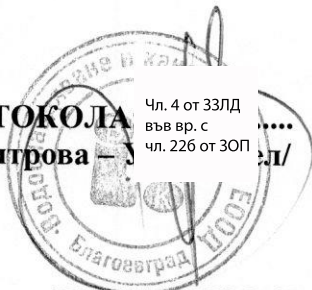


УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛА Чл. 4 от ЗЗЛД
/инж. Росица Димитрова – във вр. с
чл. 226 от ЗОП :л/



ПРОТОКОЛ № 4/ 12.01.2016г.

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПО-01-225/29.07.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции**, открита с Решение № ПО-01-168/17.06.2015г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, изменена със Заповеди №№ ПО-01-309/16.11.2015г. и №ПО-01-329/ 16.12.2015 г., на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград

На 12.01.2016г., в съответствие с горесцитираната заповед се събра Комисия в състав:

Председател и член:

инж. Илия Смилянков – Ръководител „АМО”

Членове:

1. Румен Сукалински - Автомонтьор
2. Лиляна Иванчева – Ръководител направление „ФИ”
3. Соня Трендафилова – Петрова - Юрисконсулт
4. Явор Христов – Технически ръководител, транспорт,

за да продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции**, открита с решение № ПО-01-168/17.06.2015г.

В кратко резюме председателят на комисията запозна присъстващите членове с изисканата от комисията с Протокол № 3 подробна писмена обосновка от участника „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД на основание чл.70, ал.1 от ЗОП, тъй като тяхното ценово предложение за обособена позиция №5 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници.

Съгласно изисканото с Протокол № 3, участникът **„СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД** е представил с **вх. № ПО-01-333/22.12.2015г. Писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата по обособена позиция №5 „Доставка на резервни части за автомобили Форд”.**

В указания в протокола срок – 3 (три) работни дни от получаване на искането за подробна писмена обосновка са постъпили документи от участника, съгласно изискването на Протокол № 3 от работата на комисията, съставен на 16.12.2015г.

В тази обосновка участникът навежда следните доводи, обосновавали формирането на предложената от него цена:

На първо място, участникът посочва, че е дистрибутор на много производители и вносители, както и вносител на различни материали и продукти. Работят като дистрибутор

само на големи, утвърдени производители, с цел недопускане проблеми с качеството на продуктите и създаването на негативен имидж на дружеството им.

За работата като дистрибутор /продажбите, които извършва/ участникът получава определени проценти отстъпка от препоръчителните цени на дребно. Търговските отстъпки, както и цените на дребно са различни. Възможно е и допълнително договаряне.

„Промислено снабдяване“ ООД не работи на загуба, а дава различни отстъпки на клиентите си в зависимост от тяхното значение, имидж, плащане, количества, традиции, търговски взаимоотношения и др.

По принцип търговската им политика е клиента да остане доволен с цел допълнителни поръчки и допълнителни договори.

Относно участието им в процедурата по ЗОП на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград, считат тази възможност за престиж, сигурно плащане, добри референции след приключване на договора, с цел представяне при участие в други процедури за други клиенти.

На следващо място, участникът посочва, че в този случай те работят с малка печалба, но при класиране за повече позиции сумарно ще реализират по-голяма печалба.

В конкретния случай при оферирането на по-ниски /по-благоприятни от средната стойност/ цени, участникът акцентира върху следните две обстоятелства:

1. Наличието на изключително благоприятни условия за участника – дистрибутор на големи, утвърдени производители и вносители и собствен внос;

2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – по изпълнението на тази процедура и евентуално поръчка ще използват само 2 /двама/ служители с голям професионален опит в областта на доставка на резервни части.

След като се запозна със съдържанието на представения документ и отчете обстоятелствата, че в него е изтъкнато наличието на две от посочените като допустими в чл. 70 от ЗОП обстоятелства – наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, комисията пристъпи към анализ на представената обосновка по отношение на това, дали наведените в нея доводи са обосновани, както и дали посоченото е обективно с оглед преценката относно приемането или отхвърлянето ѝ.

След извършения анализ на представената обосновка и на основание чл.70, ал.3, комисията прецени, че същата не отговаря на изискванията на ЗОП, тъй като участникът не е описал начина на формиране на предлаганата от него цена, а посочените обстоятелства, касаещи възможностите за доставка на оферираните от него резервни части са вече преценени от комисията при допускането му до участие в етапите разглеждане и оценка на техническо и ценово предложение за тази поръчка, като същите не могат да бъдат оценени като обективни и да послужат като доказателство за размера на предлаганата от този участник цена за изпълнение на обособена позиция №5 от обществената поръчка. С оглед на това, комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участникът „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС“ ЕООД за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата за обособена позиция №5.

Комисията продължи своята работа с разглеждането на останалите оферти на допуснати участници в процедурата, като председателят припомни в кратко резюме направените ценови предложения по обособени позиции, както следва:

1) „Ира-91”ЕООД:

В ценовото предложение, участникът „Ира-91”ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №3** в размер на **108162,70лв** (сто и осем хиляди сто шестдесет и два лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Ира-91”ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №5** в размер на **113377,10лв**. (сто и тринадесет хиляди триста седемдесет и седем лева и десет стотинки) без ДДС.

2) „НАР” ООД:

В ценовото предложение, участникът „НАР” ООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №4** в размер на **14944,89лв**.(четиринадесет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и осемдесет и девет стотинки) без ДДС.

3) „БИ ЕМ ЛИЗИНГ - ТРЕЙД” АД:

В ценовото предложение, участникът „БИ ЕМ ЛИЗИНГ - ТРЕЙД” АД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №14** в размер на **148270,30**.(сто четиридесет и осем хиляди двеста и седемдесет лева и тридесет стотинки) без ДДС.

4) „Карина Ф” ООД:

В ценовото предложение, участникът „Карина Ф” ООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №14** в размер на **55242,00лв**.(петдесет и пет хиляди двеста четиридесет и два лева) без ДДС.

5) ЕТ „Емил Китанов”:

В ценовото предложение, участникът ЕТ „Емил Китанов” е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №2** в размер на **61908,49лв**.(шестдесет и една хиляди деветстотин и осем лева и четиридесет и девет стотинки) без ДДС.

В ценовото предложение, участникът ЕТ „Емил Китанов” е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №5** в размер на **90479,87лв**.(деветдесет хиляди четиристотин седемдесет и девет лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС.

В ценовото предложение, участникът ЕТ „Емил Китанов” е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №6** в размер на **14613,46лв**.(четиринадесет хиляди шестстотин и тринадесет лева и четиридесет и шест стотинки) без ДДС.

6) „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ” АД:

В ценовото предложение, участникът „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ” АД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №1** в размер на **280774,74лв**.(двеста и осемдесет хиляди седемстотин седемдесет и четири лева и седемдесет и четири стотинки) без ДДС.

7) „Сотис Трак и Бус” ЕООД/ „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД:

В ценовото предложение, участникът „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №4** в размер на **14152,95лв.**(четирнадесет хиляди сто петдесет и два лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №7** в размер на **190254,83лв.**(сто и деветдесет хиляди двеста петдесет и четири лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на **обособена позиция №13** в размер на **43640,40лв.**(четиридесет и три хиляди шестстотин и четиридесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС.

При направеното повторно разглеждане на представените оферти от допуснатите участници, КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА, следното:

1. Налични са оферти на допуснати участници за обособени позиции №№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 13 и № 14.

2. За обособени позиции №№ 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 13 е налице само по една допусната до оценяване оферта, която при сравнение с прогнозната стойност за всяка една от обособените позиции я надвишава многократно.

3. За обособени позиции №№ 4, № 5 и № 14 са налице по две допуснати оферти, които при сравнение с прогнозната стойност за всяка една от обособените позиции я надвишават многократно.

I. На основание чл. 39, ал.1, т. 1 от ЗОП и като взе предвид резултатите от работата си, както и горепосочената констатация по т. 1, че не е налице подадена оферта, или няма кандидат или участник, който отговаря на изискванията по чл. 47 - 53а от ЗОП и да е допуснат до разглеждане и оценка на техническото, респ. ценовото предложение за обособени позиции №№ 8, № 9, № 10, № 11 и № 12, КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ЗА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ №№ 8, № 9, № 10, № 11 И № 12 ДА БЪДЕ ПРЕКРАТЕНА.

II. На основание чл. 39, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и като взе предвид резултатите от работата си, както и горепосочената констатация по т. 2, че не е налице подадена само една оферта или има само един кандидат или участник, който отговаря на изискванията по чл. 47 - 53а или само една оферта или проект отговаря на предварително обявените условия от възложителя за обособени позиции №№ 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 13, КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ЗА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 13 ДА БЪДЕ ПРЕКРАТЕНА.

III. На основание чл. 39, ал.1, т. 3 от ЗОП и като взе предвид резултатите от работата си, както и горепосочената констатация по т. 3, че са налице по две допуснати оферти, които при сравнение с прогнозната стойност за всяка една от обособените позиции №№ 4, № 5 и № 14 я надвишават многократно, КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ЗА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ №№ 4, № 5 и № 14 ДА БЪДЕ ПРЕКРАТЕНА.

Най – ниската цена, предложена от допуснат участник за изпълнение на обособена позиция № 4 е – **14 152,95лв.**(четириннадесет хиляди сто петдесет и два лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС - „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД;

Най – ниската цена, предложена от допуснат участник за изпълнение на обособена позиция № 5 е – **90 479,87лв.**(деветдесет хиляди четиристотин седемдесет и девет лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС - ЕТ „Емил Китанов”;

Най – ниската цена, предложена от допуснат участник за изпълнение на обособена позиция № 14 е – **43640,40лв.**(четиридесет и три хиляди шестстотин и четиридесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС - „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД.

Работата на Комисията приключи на 12.01.2016 г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 72 от ЗОП.

Комисията предава Протоколите с приложенията към тях, както и цялата документация и получените оферти на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД град Благоевград за вземане на решение за прекратяване на процедурата с гореизложените мотиви.

Документацията се предава на 13.01.2016г. година.

Председател и член

..... Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
инж. Илия Смилянов чл. 226 от ЗОП ител „АМО”

Членове:

Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
1. чл. 226 от ЗОП

Румен Сужалишки – Автомонтъор

Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
2. чл. 226 от ЗОП

Лиляна И Ръководител направление „ФИ”

Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
3. чл. 226 от ЗОП

Соня Тренд Петрова - Юрисконсулт

Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
4. чл. 226 от ЗОП

Явор Христов ки ръководител, транспорт