

УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛ  
/инж. Росица Димитрова

Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП

### ПРОТОКОЛ № 2/29.02.2016 г.

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПО-01-41/12.02.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград“**, открита с решение № ПО-01-13/14.01.2016 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград

На 29.02.2016г., в съответствие с горесцитираната заповед се събра Комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Илия Смилянков – Ръководител-направление „Автоматизация и материално обезпечаване“

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Лиляна Иванчева – Ръководител-направление „Финансово-икономическо“
2. инж. Ивайло Стойчев – Технически ръководител-Строителство
3. инж. Величка Димкова – Христова – Ръководител на Технически отдел
4. Савка Андонова – правоспособен юрист при „ВиК“ ЕООД

за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: **„Изпълнение на строително монтажни работи по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград“**, открита с решение № ПО-01-13/14.01.2016 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград.

В кратко резюме председателят на комисията запозна присъстващите членове с изводите от работата при предишното заседание на комисията и изисканите от комисията с Протокол № 1 допълнителни документи за доказване на съответствието с критериите за подбор от участниците, както следва:

Протокол №1, съставен на 15.02.2016 г. е изпратен от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград с писмо изх. № ПО – 01 – 45/16.02.2016 г. и получен от участника „Строителство и монтаж“ ООД – гр. Раднево на 18.02.2016 г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок, изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя.

Участникът е следвало да представи в срок до 25.02.2016 г. допълнителни документи за доказване на съответствието си с критериите за подбор, оповестени с обявлението и документацията на откритата процедура, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1/16.02.2016 г., а именно:

„.....Съгласно обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, изискването на възложителя е да се представят : „.....8) Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1, 5, 6 и 13 от ЗОП:

8.1. Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на на офертата, а за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, и:

8.1.1. Посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

8.1.2. Удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

8.1.3. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;.....“ , като е заложено изпълнение на „.....**Минимални изисквания към участниците:**

✓ Считано от датата, посочена като крайна дата за подаване на офертите, за последните пет години, да е изпълнил **поне 2 /два/ договора** за строителство, сходно с предмета и обема на настоящата обществена поръчка.

Забележка:

✓ В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, изискванията по-горе трябва да бъдат изпълнени от обединението като цяло.

✓ Под договори, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, следва да се разбират договори, включващи в предмета си изпълнението на СМР по: почистване на бетонна повърхност и налени от тиня; възстановяване на варова мазилка; направа на армирана замазка по подове и стени; иприцоване и направа на възстановяваща мазилка; направа на мовелитов грунд; направа на двупластова хидроизолация;

✓ Под договори, сходни с обема на настоящата обществена поръчка, следва да се разбират договор/и, чиято обща стойност е не по-малка от 1,5 пъти прогнозната стойност на поръчката.

✓ Всички договори, релевантни на горепосочените изисквания трябва да са изпълнявани от участника/съответния член на обединението в качеството им на главен изпълнител.....“

След като се запозна със съдържанието на представените от участника документи, комисията констатира, че от „Строителство и монтаж“ ООД е представен само 1 (един) договор – с ХИПЕРМАРКЕТ ПРАКТИС – Стара Загора за „подобен“ обект, а обема на изпълнените по него работи не може да се приеме за „подобен“ на обема на възлаганата с настоящата процедура обществена поръчка, поради което **комисията единодушно прецени да изиска от участника да представи документи, с които да докаже техническите си възможности за изпълнение на поръчката** в съответствие с предварително оповестените от възложителя критерии за допустимост и минимални изисквания за покриването им, съгласно обявлението и документацията за участие.....“

От участника „Строителство и монтаж“ ООД – гр. Раднево не са постъпили допълнителни документи в указания му с писмо изх. № ПО – 01 – 45/16.02.2016 г. срок

Във връзка с гореизложените констатации и след като преразгледа документите по Плик № 1 на „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД – ГР. РАДНЕВО, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД НЕ ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯТА ЗА ДОПУСТИМОСТ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ОБЯВЛЕНИЕТО ЗА ТАЗИ ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА (р-л III.2.3), 8.) И ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, както следва: да бъдат представени „.....8) Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1, 5, 6 и 13 от ЗОП:

8.1. Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, а за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, и:

8.1.1. Посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

8.1.2. Удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

8.1.3. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;.....“ , като е заложено изпълнение на „.....Минимални изисквания към участниците:

✓ Считано от датата, посочена като крайна дата за подаване на офертите, за последните пет години, да е изпълнил **поне 2 /два/ договора** за строителство, сходно с предмета и обема на настоящата обществена поръчка.

Забележка:

✓ В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, изискванията по-горе трябва да бъдат изпълнени от обединението като цяло.

✓ Под договори, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, следва да се разбират договори, включващи в предмета си изпълнението на СМР по: почистване на бетонна повърхност и налети от тиня; възстановяване на варова мазилка; направа на армирана замазка по подове и стени; шприцоване и направа на възстановяваща мазилка; направа на мовелитов грунд; направа на двупластова хидроизолация;

✓ Под договори, сходни с обема на настоящата обществена поръчка, следва да се разбират договор/и, чиято обща стойност е не по-малка от 1,5 пъти прогнозната стойност на поръчката.

✓ Всички договори, релевантни на горепосочените изисквания трябва да са изпълнявани от участника/съответния член на обединението в качеството им на главен изпълнител.....“

След като се запозна със съдържанието на представените от участника документи, комисията констатира, че от „Строителство и монтаж“ ООД е представен само 1 (един) договор – с ХИПЕРМАРКЕТ ПРАКТИС – Стара Загора за „подобен“ обект, а обема на изпълнените по него работи не може да се приеме за „подобен“ на обема на възлаганата с настоящата процедура обществена поръчка.....“

На основание гореизброеното, **КОМИСИЯТА РЕШИ** да предложи на Възложителя участникът „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД – ГР. РАДНЕВО да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 1 и 3 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

На основание всичко гореизложено и въз основа на извършеното разглеждане на всички оферти, Комисията:

### **РЕШИ:**

**I. ДОПУСКА** до разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ офертата на:

#### **1. „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД – гр. Костинброд**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на съдържанието на плик Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите до този етап участници, а именно:

**1. Участник „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Албена Тодорова в качеството ѝ на управител на участника „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД, съгласно изискванията на Възложителя.

#### **Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:**

В техническото предложение на този участник се съдържат следните предложения:

1. Срок за изпълнение на СМР по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград: **25 (двадесет и пет) работни дни** за всеки един обект след възлагане на изпълнението му.

2. Гаранционен срок за изпълнените СМР по направа на хидроизолация по под и стени на стоманобетонени резервоари за питейно водоснабдяване, експлоатирани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Благоевград: гаранционните срокове на извършените СМР са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнение на строително-монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, **5г. (пет години)**

Комисията установи, че участникът „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД е представил в Плик № 2 Техническо предложение, съгласно изискванията на Възложителя и пристъпи към оценката му, съобразно обявената методика на оценка, както следва:

**1. Показател 1 /П<sub>1</sub>/** . е показател отразяващ тежестта на предложения от участника **гаранционен срок**. Не се допуска предлагане на гаранционен срок под минималния, определен в чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнение на

строително-монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и предлагане на гаранционен срок по-голям от два пъти минималния.

- За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на  $\Pi_1$  е **20 точки**;
- Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен **най-дълъг гаранционен срок** за изпълнение на обществената поръчка по следната формула:

$$\Pi_1 = (A_i / A_{\max}) \times 20, \text{ където}$$

- $A_i$  – представлява гаранционния срок за изпълнение на обществената поръчка, предложен от **i-тия участник**;
- $A_{\max}$  – представлява максималният (най-дългият) предложен гаранционен срок за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията като взе предвид **най-дългия гаранционен срок**, предложен от допуснат участник и прилагайки по – горе описаните условия за оценка, единодушно присъди на този участник оценка **(5 години / 5 години) x 20 = 20 т.**

**2. Показател 2 / $\Pi_2$ /** е показател отразяващ тежестта на предложения от участника **срок за изпълнение на обществената поръчка.**

- За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на  $\Pi_2$  е **20 точки**;
- Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен **най-кратък срок за изпълнение** на обществената поръчка;

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на обществената поръчка по следната формула:

$$\Pi_2 = (A_{\min} / A_i) \times 20, \text{ където}$$

$A_{\min}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на обществената поръчка;

$A_i$  – представлява срока за изпълнение на обществената поръчка, предложена от **i-тия** участник.

Комисията като взе предвид **най-краткия срок за изпълнение**, предложен от допуснат участник и прилагайки по – горе описаните условия за оценка, единодушно присъди на този участник оценка **(25 работни дни / 25 работни дни) x 20 = 20 т.**

Предвид гореизложеното и предварително обявените в документацията за участие условия, Комисията определи дата и час за публично отваряне на плик №3 с ценовите предложения на допуснатите участници, а именно – **09.03.2016 г., 13:30 часа в заседателната зала, находяща се в Административната сграда на дружеството на адрес град Благоевград, ул. „Антон Чехов“ № 3.**

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, във връзка с т.3, раздел IV от публикуваното Обявление за обществена поръчка, не по-късно от 2 работни дни преди датата на отваряне

на ценовите оферти, комисията обявява датата, часа и мястото на отварянето им чрез съобщение в профила на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

Дата на съставяне на протокола 29.02.2016 г.

**Предсе**

Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
.....  
инж. Ив .....  
чл. 226 от ЗОП - Ръководител „АМО”

**Членове:**

1. .....  
Лиляна Иванч .....  
Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП одител направление „ФИ“

2. .....  
инж. Ива .....  
Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП ев – Технически ръководител-Строителство

3. ....  
инж. .....  
Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП кова – Христова – Ръководител на Технически отдел

4. ....  
Савка Андонова – правоспособен юрист при „ВиК“ ЕООД  
Чл. 4 от ЗЗЛД  
във вр. с  
чл. 226 от ЗОП