



РЕШЕНИЕ

ПО-01-~~280~~ 20.10.....2015 година

Въз основа на проведена отворена процедура за възлагане на обществена поръчка, на основание чл.73, ал.1 от ЗОП и протоколи №№ 1, № 2, № 3 и № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № ПО-01-234/05.08.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - Благоевград отворена процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *“Охрана на обекти и имущество, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград”* отворена с решение № ПО-01-175/22.06.2015г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, предоставени ми за одобрение на 12.10.2015 година

РЕШИХ:

I. НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 69, Ал. 1, Т. 3 ОТ ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ от по-нататъшно участие в отворената процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *“Охрана на обекти и имущество, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград”*, следните участници, поради това, че представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя:

1. Оферта от „А.С.Д. ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД – гр. Благоевград, с Вх. № ПО–01-228/03.08.2015г. – 11:17 ч.

МОТИВИ:

Офертата на участника „А.С.Д. ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД не отговаря на обективизираните в документацията изисквания на Възложителя, като същата е непълна, поради следното:

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, Комисията установи, че същото не съдържа числово изражение на предлагания срок за възстановяване на нанесени щети, който следва да бъде оценен съгласно предварително оповестената Методика за оценка на предложенията, поради което прецени, че не е налице съответствие между Техническото предложение на „А.С.Д. ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.

2. Оферта от „АБАДОН“ ЕООД – гр. Благоевград, с Вх. № ПО–01-230/03.08.2015г. – 14:32 ч.

МОТИВИ:

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, Комисията установи, че същото не съдържа

числово изражение на предлагания срок за възстановяване на нанесени щети, който следва да бъде оценен съгласно предварително оповестената Методика за оценка на предложенията, освен това съдържа варианти на предложението, които са недопустими съгласно условията на обществената поръчка, поради което прецени, че не е налице съответствие между Техническото предложение на „АБАДОН“ ЕООД и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.

3. Оферта от „САЛАМАНДЪР- АСО“ ООД– гр. Перник, с вх. № ПО–01–231/03.08.2015г.– 15:32 ч.

МОТИВИ:

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, Комисията установи, че същото не съдържа числово изражение на предлагания срок за възстановяване на нанесени щети, който следва да бъде оценен съгласно предварително оповестената Методика за оценка на предложенията, освен това съдържа варианти на предложението, които са недопустими съгласно условията на обществената поръчка, поради което прецени, че не е налице съответствие между Техническото предложение на „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.

II. НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 70, Ал. 3 ОТ ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ от по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *“Охрана на обекти и имущество, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград*”, следните участници, поради това, че представените от тях обосновки не отговарят на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

1. Оферта от „АЛФА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД – гр. Благоевград, с Вх. № ПО–01–229/03.08.2015г. – 14:25 ч.

МОТИВИ:

След извършения задълбочен анализ Комисията прецени, че посочените в обосновката обстоятелства от „АЛФА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ООД не са обективни и не отговарят на условията на чл. 70, ал.2 от ЗОП, поради следните съображения:

В представения документ Участникът е обосновал предложението си по показател „Срок на възстановяване на нанесени щети“ (Свщ) със съществуването и условията на застрахователен договор за застраховка „Обща гражданска отговорност“ за вреди, причинени на трети лица при или по повод осъществяване на стопанската му дейност, което му дава възможност да предложи „изключително благоприятни условия“. В представения документ обаче не е посочено какви са конкретните условия, които да обосноват такова твърдение, не е представен и самия договор, който е посочен като основание, обосноваващо предложенията на участника, за да бъде в състояние комисията да направи преценка за съществуването и основателността на гореизложените твърдения. Не са изпълнени изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на съдържанието на обосновката за посочване на обективни обстоятелства, свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличието на

изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка или 5. получаване на държавна помощ.

2. Оферта от „ЕЛОС“ ООД – гр. Разлог, с Вх. № ПО–01-233/03.08.2015г. – 15:55 ч.

МОТИВИ:

След извършения задълбочен анализ Комисията прецени, че посочените в обосновката обстоятелства от „ЕЛОС“ ООД не са обективни и не отговарят на условията на чл. 70, ал.2 от ЗОП, поради следните съображения:

В представения документ Участникът е обосновал предложението си по показател „Срок на възстановяване на нанесени щети“ (Свщ) с наличието на 20 - годишен опит на дружеството при извършване на охранителна дейност и статистика, показваща, „.....че, при извършването на кражби от обекти, охранявани с физическа охрана, ако има правилна, бърза и адекватна реакция от страна на охранителните фирми охраняващи имуществото, нанесените щети рядко надхвърлят 20 000 лв.....“. Друг мотив, който е изтъкнат в изложението е размера на исканата от Възложителя гаранция за изпълнение на договора, от който участникът прави необоснован извод, че Възложителят е заложил в процедурата условие, при което максималния размер на щетите при осъществяване на охраната не би надхвърлил 20 000 лв. Отделен аргумент представлява изявлението, че участника в офиса си в Благоевград съхранява финансови средства в по – голям от комнитания като максимално възможен размер от 20 000 лв..

Комисията констатира, че не са изпълнени изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на съдържанието на обосновката за посочване на обективни обстоятелства, свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка или 5. получаване на държавна помощ.

III. На основание чл. 73, ал.1 от ЗОП, ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, проведена по реда на ЗОП, с предмет: *“Охрана на обекти и имущество, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград”*, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО - „Е и О СЕКЮРИТИ“ ЕООД със 100 точки

НА ВТОРО МЯСТО - „ДМ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД с 99,74 точки

IV. На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: *“Охрана на обекти и имущество, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград”* класирания на първо място участник, а именно:

„Е и О СЕКЮРИТИ“ ЕООД, с ЕИК 201393569 със 100 точки при обща стойност без ДДС в размер на **33 480,00 лева** месечно /тридесет и три хиляди четиристотин и осемдесет лева/.

V. Настоящото решение да се изпрати на всички участници в тридневен срок от издаването му на основание чл.73, ал.3 от ЗОП.

VI. Копие от настоящото решение да се връчи по компетентност на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

VII. Настоящото решение подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност, пред Комисията за защита на конкуренцията, адрес град София, бул. „Витоша“ № 18, Тел: 02/9884070; факс: 02/9807315, e-mail: срсadmin@срс.bg в 10-дневен срок от датата на уведомяването на заинтересованите лица, а ако не са уведомени – от датата на узнаването за него .

VIII. На основание чл.73, ал.4 от ЗОП настоящото решение, заедно с протоколите от работата на комисията, да се публикуват в профила на купувача, при условията на чл. 22б, ал.3 от ЗОП, и в същия ден, да се изпрати до всички участници;

ВЪЗЛОЖ

ИНЖ. РО
на „Водос

Чл 4 от ЗЗНД

всв вр с

Чл 22б от ЗОП