

УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛ
/инж. Росица Димитрова



ПРОТОКОЛ № 3/ 16.12.2015г.

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПО-01-225/29.07.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции**, открита с решение № ПО-01-168/17.06.2015г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, изменена със Заповед № ПО-01-309/16.11.2015г., на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград

На 15.12.2015г., в съответствие с горесцитираната заповед се събра Комисия в състав:

Председател и член:

инж. Илия Смилянков – Ръководител „АМО”

Членове:

1. Румен Сукалински - Автомонтъор
2. Соня Ангелова – Счетоводител;
3. Соня Трендафилова – Петрова - Юрисконсулт
4. Явор Христов – Технически ръководител, транспорт,

за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции**, открита с решение № ПО-01-168/17.06.2015г.

Поради ползване на платен годишен отпуск на г-жа Лиляна Иванчева – Ръководител-направление „ФИ” - редовен член, беше заместена от Соня Ангелова – счетоводител, която попълни Декларация по чл.35 от ЗОП, преди началото на заседанието.

На 11.12.2015 г. на основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, във връзка с т.3, раздел IV от публикуваното Обявление за обществена поръчка, чрез съобщение в профила на купувача към електронното досие на обществената поръчка е обявена датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на допуснатите до понататъшно участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции - 15.12.2015 г., 11:30 часа в заседателната зала, находяща се в Административната сграда на дружеството на адрес град Благоевград, ул. „Антон Чехов“ № 3.**

На откритото заседание на Комисията за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници присъстваха следните лица, имащи право съгласно чл.68, ал. 3 от ЗОП:

- Емил Любенов Китанов – управител на фирма ЕТ ”Емил Китанов”;

- инж. Ясен Георгиев Ангелов – управител на фирма „Сотис Трак и Бус“ ЕООД

I. В кратко резюме председателят на комисията запозна присъстващите членове с техническите оценки на участниците, извършени в Протокол №2/07.12.2015г. съобразно обявената методика на оценка, както следва:

1.1. „Ира-91“ ЕООД – гр. Благоевград – за обособена позиция №3

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 30 т.

1.2. „Ира-91“ ЕООД – гр. Благоевград – за обособена позиция № 5;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 30 т.

2.1. „НАР“ ООД – гр. Хасково – за обособена позиция № 4;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 7,5 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 7,5 т.

3.1. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“ АД – гр. София – за обособена позиция № 14;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 30 т.

4.1. „Карина Ф“ ООД – гр. София - за обособена позиция № 13;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 15 т.

5.1. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 2;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) - 30 т.

5.2. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 5,

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;

- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

5.3. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 6

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

6.1. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София - за обособена позиция № 1,

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

7.1. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 4;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

7.2. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 5;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 3,33 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

7.3. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 7;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

7.4. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 13;

- Оценка по Показател „Срок на доставка“ (Псд) – 10 т.;
- Оценка по Показател „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) - 30 т.

След запознаване на комисията и представителите на участниците с получените технически оценки се пристъпи към разглеждане на пликове № 3.

Комисията констатира, че пликове № 3 - „Предлагана цена”, представляващи неразделна част от офертите на участниците, към момента на това заседание са запечатани, с ненарушена цялост и отговарят на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

В изпълнение на решението си от Протокол № 2, съставен на 07.12.2015 г., Комисията пристъпи към отваряне на **пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”**, съдържащи ценовите предложения от офертите на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. **„Ира-91”ЕООД** – гр. Благоевград – за обособени позиции №№ 3 и № 5;
2. **„НАР”ООД** – гр. Хасково – за обособена позиция № 4;
3. **„БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД”АД** – гр. София – за обособена позиция № 14;
4. **„Карина Ф” ООД** – гр. София - за обособена позиция № 13;
5. **„ЕТ „Емил Китанов“** – гр. Благоевград - за обособени позиции №№2, № 5 и № 6;
6. **„ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД** – гр. София - за обособена позиция № 1;
7. **„Сотис Трак и Бус“ ЕООД** – гр. Кюстендил - за обособени позиции №№ 4, № 5, № 7 и № 13;

1) **„Ира-91”ЕООД:**

Председателят на комисията показва на присъстващите пликове № 3 за обособени позиции №3 и №5 на участника, проверена бе тяхната цялост и подписи на членове на комисията върху тях, след което се пристъпи към отварянето им.

1.1. Съдържанието на плика за обособена позиция № 3 за обособена позиция №3 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №3, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът **„Ира-91”ЕООД** е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №3 в размер на **108162,70лв (сто и осем хиляди сто шестдесет и два лева и седемдесет стотинки)** без ДДС.

1.2. Съдържанието на плика за обособена позиция №5 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №5, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Ира-91”ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №5 в размер на **113377,10лв. (сто и тринадесет хиляди триста седемдесет и седем лева и десет стотинки)** без ДДС.

2) „НАР” ООД:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 за обособена позиция №4 на участника, проверена бе неговата цялост и подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Съдържанието на плика бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №4 , като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „НАР” ООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №4 в размер на **14944,89лв.(четирнадесет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и осемдесет и девет стотинки)** без ДДС.

3) „БИ ЕМ ЛИЗИНГ - ТРЕЙД” АД:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 за обособена позиция №14 на участника, проверена бе неговата цялост и подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Съдържанието на плика бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №14, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „БИ ЕМ ЛИЗИНГ - ТРЕЙД” АД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №14 в размер на **148270,30.(сто четиридесет и осем хиляди двеста и седемдесет лева и тридесет стотинки)** без ДДС.

4) „Карина Ф” ООД:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 за обособена позиция №13 на участника, проверена бе неговата цялост и подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Съдържанието на плика бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №13, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Карина Ф” ООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №14 в размер на **55242,00лв.(петдесет и пет хиляди двеста четиридесет и два лева)** без ДДС.

5) ЕТ „Емил Китанов”:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 съдържащи пликове с предложени цени за обособени позиции №№2, №5 и №6 на участника, проверена бе тяхната цялост и подписи на членове на комисията върху тях, след което се пристъпи към отварянето им.

5.1. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №2 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №2, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът **ЕТ „Емил Китанов”** е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №2 в размер на **61908,49лв.(шестдесет и една хиляди деветстотин и осем лева и четиридесет и девет стотинки)** без ДДС.

5.2. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №5 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №5, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът **ЕТ „Емил Китанов”** е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №5 в размер на **90479,87лв.(деветдесет хиляди четиристотин седемдесет и девет лева и осемдесет и седем стотинки)** без ДДС.

5.3. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №6 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №6, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът **ЕТ „Емил Китанов”** е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №6 в размер на **14613,46лв.(четирнадесет хиляди шестстотин и тринадесет лева и четиридесет и шест стотинки)** без ДДС.

6) „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ” АД:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик № 3 за обособена позиция №1 на участника, проверена бе неговата цялост и подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Съдържанието на плика бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Ясен Ангелов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №1, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ” АД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №1 в размер на **280774,74лв.(двеста и осемдесет хиляди седемстотин седемдесет и четири лева и седемдесет и четири стотинки)** без ДДС.

7) „Сотис Трак и Бус” ЕООД:

Председателят на комисията показва на присъстващите плик №3 съдържащ пликите с предложени цени за обособени позиции №№4, №5, №7 и №13 на участника, проверена бе тяхната цялост и подписи на членове на комисията, след което се пристъпи към отварянето им.

7.1. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №4 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците – Емил Китанов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №4, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Сотис Трак и Бус” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №4 в размер на **14152,95лв.(четирнадесет хиляди сто петдесет и два лева и деветдесет и пет стотинки)** без ДДС.

7.2. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №5 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Емил Китанов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №5, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Сотис Трак и Бус” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №5 в размер на **74688,71лв.(седемдесет и четири хиляди шестстотин осемдесет и осем лева и седемдесет и една стотинки)** без ДДС.

7.3. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №7 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Емил Китанов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №7, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът „Сотис Трак и Бус” ЕООД е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №7 в

размер на **190254,83лв.(сто и деветдесет хиляди двеста петдесет и четири лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС.**

7.4. Съдържанието на плик №3 за обособена позиция №13 бе подписано от членовете на комисията – инж. Илия Смилянков, Явор Христов и Румен Сукалински, както и от един от присъстващите представители на участниците - Емил Китанов.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на плик № 3 за обособена позиция №6, като прочете на глас ценовото предложение без ДДС.

В ценовото предложение, участникът **„Сотис Трак и Бус” ЕООД** е посочил обща стойност на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция №13 в размер на **43640,40лв.(четиридесет и три хиляди шестстотин и четиридесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС.**

След оповестяването на предлаганата цена приключи публичната част на заседанието на комисията. Работата на същата продължи в закрито заседание.

II. След приключване на публичната част на заседанието, комисията разгледа постъпило уведомление от дата 15.12.2015г/Вх.№ ПО-01-328, от фирма „Сотис Трак и Бус” ЕООД, с което Управителят на „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – инж. Ясен Ангелов, уведомява „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Благоевград, че фирмата е променила своето наименование на „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС” ЕООД. Промяната касае само името на дружеството и не засяга седалище, адрес на управление, ЕИК, нито промяна в собствеността.

След което Комисията продължи своята работа, като извърши обстоен преглед на предложенията, както и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП извърши проверка за наличието на ценово предложение с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Констатирано бе следното:

1. Ценовите предложения на **„Ира-91”ЕООД** за обособени позиции №№ 3 и № 5 са изготвени по образец и отговарят на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

2. Ценовото предложение на **„НАР”ООД** за обособена позиция №4 е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

3. Ценовото предложение на **„БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД”АД** за обособена позиция № 14 е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

4. Ценовото предложение на **„Карина Ф” ООД** - за обособена позиция № 13 е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

5. Ценовите предложения на **ЕТ „Емил Китанов“** за обособени позиции №№2, № 5 и № 6 са изготвени по образец и отговарят на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

6. Ценовото предложение на „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД за обособена позиция №1 е изготвена по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката;

7. Ценовите предложения на „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС“ ЕООД („Сотис Трак и Бус“ ЕООД) за обособени позиции №№ 4, № 7 и № 13 са изготвени по образец и отговарят на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 5 е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката, но при сравнението на офертите на допуснатите участници за тази обособена позиция, КОМИСИЯТА констатира, че същото съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Във връзка с гореописаните констатации и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията изисква от участника „СОФИЯ АУТО ТРАК И БУС“ ЕООД („Сотис Трак и Бус“ ЕООД) подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложението по обособена позиция №5, тъй като същото е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията определя срок за представяне на обосновката 3 работни дни от получаване на искането за това.

Работата на комисията приключи в 12:30ч.

Комисията обяви, че ще продължи работата си след представяне на изисканата подробна писмена обосновка.

Председател и член:

..... Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
инж. Илия Сми
чл. 226 от ЗОП
ръководител „АМО”

Членове:

1. Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
Румен Сукалински – Автомонтъор
чл. 226 от ЗОП

2. Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
Соня Ангелова – ръководител;
чл. 226 от ЗОП

3. Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
Соня Трендафилова – Петрова - Юриконсулт
чл. 226 от ЗОП

4. Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
Явор Христов – ръководител, транспорт
чл. 226 от ЗОП