

УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛА:
/инж. Росица Димитрова – У



ПРОТОКОЛ №2/07.12.2015 г.

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ПО-01-225/29.07.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обявената от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - Благоевград открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции*, открита с решение № ПО-01-168/17.06.2015г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, изменена със Заповед № ПО-01-309/16.11.2015г., на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград

На 07.12.2015г., в съответствие с горесцитираната заповед се събра Комисия в състав:

Председател и член:

инж. Илия Смилянков – Ръководител „АМО”

Членове:

1. Румен Сукалински - Автомонтъор
2. Лиляна Иванчева – Ръководител направление „ФИ“
3. Соня Трендафилова – Петрова - Юрисконсулт
4. Явор Христов – Технически ръководител, транспорт,

за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет *„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции*.

В кратко резюме председателят на комисията запозна присъстващите членове с изводите, върху изисканите от комисията с Протокол № 1 документи от участниците.

I. В указания в протокола срок – **5 (пет) работни дни от получаване на протокола** са постъпили документи от участниците, съгласно изискването на Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

I.1. Протокол №1, съставен на 08.10.2015 г. е получен от участника „Сотис Трак и Бус“ ЕООД на 12.10.2015 г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок, изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя.

Съгласно изискването с Протокол № 1, участникът е представил с **вх. № ПО-01-277/14.10.2015 г** **Допълнителни документи, както следва:**

В отговор на изискването на комисията да бъдат представени доказателства относно констатациите по представените в Плик № 1 „Документи за подбор“, както следва: „..... Съгласно обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, изискването на възложителя е да се представят: „.....9) *Подписан и подпечатан проект на договор по образец - Приложение № 7 от документацията за участие;*... “

Въз основа на гореописаните констатации, комисията прецени, че е необходимо да бъдат допълнително представени Подписан и подпечатан проект на договор по образец - Приложение № 7 от документацията за участие.....“

От страна на участника са представени следните документи:

1. Придружително писмо от 12.10.2015 г.
2. Подписан и подпечатан проект на договор по образец - Приложение № 7 от документацията за участие

Във връзка с гореизложените констатации и след като преразгледа документите по Плик № 1 на „Сотис Трак и Бус“ ЕООД по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА „Сотис Трак и Бус“ ЕООД Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯТА ЗА ДОПУСТИМОСТ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, респ. са представени достатъчно доказателства за икономическите и техническите му възможности за изпълнение на обществената поръчка.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

ДОПУСКА участника „Сотис Трак и Бус“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособени позиции №4, №5, №7 и №13.

1.2. В указания в протокола срок – **5 (пет) работни дни от получаване на протокола** са постъпили документи от участниците, съгласно изискването на Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

Протокол №1, съставен на 08.10.2015 г. е получен от участника ЕТ „Емил Китанов“ на 12.10.2015 г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок, изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя.

Съгласно изискването с Протокол № 1, участникът е представил с **вх. № ПО-01-277/14.10.2015 г** **Допълнителни документи, както следва:**

В отговор на изискването на комисията да бъдат представени доказателства относно констатациите по представените в Плик № 1 „Документи за подбор“, както следва: „..... Съгласно обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, изискването на възложителя е да се представят:

„.....8.1.1. Доказателства за извършената доставка се представят под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган (съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата;...“

Въз основа на гореописаните констатации, комисията прецени, че е необходимо да бъдат допълнително представени Доказателства за извършената доставка се представят под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган (съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.....“

От страна на участника са представени следните документи:

1. Удостоверение за добро изпълнение изх. № РД-09-2001/13.10.2015 г. – заверено копие.

Във връзка с гореизложените констатации и след като преразгледа документите по Плик № 1 на ЕТ „Емил Китанов“ по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА ЕТ „Емил Китанов“ Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯТА ЗА ДОПУСТИМОСТ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, респ. са представени достатъчно доказателства за икономическите и техническите му възможности за изпълнение на обществената поръчка.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

ДОПУСКА участника ЕТ „Емил Китанов“ до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособени позиции №№ 2, № 5, и №6.

1.3. Протокол №1, съставен на 08.10.2015 г. е получен от участника ЕТ „КАРБОН-Александър Атанасов“ на 25.11.2015 г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок, изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя.

В съответствие с констатациите, описани в Протокол № 1 от работата на комисията:

«.....След анализ на приложените в плик № 1 документи от офертата на ЕТ „КАРБОН – АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ“, за обособена позиция № 10 от обществената поръчка, относно съответствието им с критериите за подбор, оповестени от възложителя с обявлението на обществената поръчка, **комисията взе единодушно решение на основание чл. 68, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ЗОП, да укаже на участника в срок от пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи доказателства във връзка с изясняване на следните констатации, както следва:**

Съгласно обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, изискването на възложителя е да се представят:

„.....8.1.1. Доказателства за извършената доставка се представят под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган (съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата;...“

Въз основа на гореописаните констатации, комисията прецени, че е необходимо да бъдат допълнително представени Доказателства за извършената доставка под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган (съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.....“

В срока, съгласно писмо изх. № ПО-01-266/08.10.2015г. участникът е следвало да представи “.....Доказателства за извършената доставка под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган

(съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.....“.

Комисията констатира, че към момента на провеждане на заседанието от страна на този участник не са представени поисканите с писмо изх. № ПО-01-266/08.10.2015г. по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП документи, поради което **ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА ЕТ „КАРБОН – АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ“ НЕ Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ И УСЛОВИЯТА ЗА ДОПУСТИМОСТ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ**, респ. не са представени достатъчно доказателства за икономическите и техническите му възможности за изпълнение на обществената поръчка, тъй като в офертата на този участник не са налични “.....Доказателства за извършената доставка под формата на удостоверения за извършените доставки и/или услуги, издадени от получателя или от компетентен орган (съдържащо дата и подпис на издателя и данни за контакт), или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.....“

Във връзка с гореописаното, КОМИСИЯТА РЕШИ да предложи на Възложителя офертата на участника ЕТ „КАРБОН – АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ“ да бъде отстранена от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

II. Въз основа на констатациите си от предишното заседание, описани в Протокол № 1, а именно: че офертите на участниците:

1. „Ира-91“ЕООД – гр. Благоевград;
2. „НАР“ООД – гр. Хасково;
3. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“АД – гр. София;
4. „Карина Ф“ ООД – гр. София;
5. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София;
6. „София Ауто България“ ЕАД – гр. София;
7. „КИОГ“ ЕООД – гр. Благоевград;

покриват минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя, както и на основата на направените констатации и действията на комисията от това заседание и допълнително представените от участниците по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ до разглеждане на съдържанието на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ офертите на:

1. „Ира-91“ЕООД – гр. Благоевград;
2. „НАР“ООД – гр. Хасково;

3. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД” АД – гр. София;
4. „Карина Ф” ООД – гр. София;
5. ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград;
6. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София;
7. „София Ауто България” ЕАД – гр. София;
8. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил;
9. „КИОГ” ЕООД – гр. Благоевград;

III. КОМИСИЯТА пристъпи към разглеждане и оценка на съдържанието на плик 2 на допуснатите до този етап участници, а именно: „Предложение за изпълнение на поръчката”:

1. „Ира-91” ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособени позиции №№ 3 и № 5 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговарят на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Красимир Великов Стефанов в качеството му на управител на участника „Ира-91” ЕООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 3 се съдържат следните предложения:

”....

1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 3: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**спазване на техническите условия, посочени от производителя.....“.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 5 се съдържат следните предложения:

”....

1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 5: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия**:спазване на техническите условия, посочени от производителя.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „Ира - 91“ ЕООД за обособена позиция № 3 и за обособена позиция № 5 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

2. „НАР“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция № 4 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Музафер Хабиб Рамадан в качеството на управител на участника „НАР“ ООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 4 се съдържат следните предложения:

”....“

1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 4 (четири) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя**: 4 (четири) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 4: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия**: съхранение в оригинални опаковки на производителя и в сухи помещения.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „НАР“ ООД за обособена позиция № 4 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

3. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция № 14 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Димитър Йорданов Иванов в качеството му на Изпълнителен директор на „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“ АД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 14 се съдържат следните предложения:

”....

1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 10 (десет) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 30 (тридесет) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 14: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**

– Гаранцията важи само за резервни части, които са показали заводски дефект в процеса на експлоатация;

– Заводския дефект се доказва в писмен вид след експертиза от трета оторизирана независима страна;

– Разходите по издаване на експертизата са за сметка на неизправната страна;

– Гаранцията се предявява в писмен вид в срок от 3 дни от датата на установяване на дефекта, като автомобила се спира от движение и назначава комисия за оглед и експертиза;

– Гаранцията важи само при правилен монтаж на резервните части и правилна експлоатация на автомобила, съгласно изискванията на завода – производител, както и използването на оригинални масла, консумативи и др.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“ АД за обособена позиция № 14 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

4. „Карина Ф” ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция № 13 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Катя Красинова Федорченко в качеството ѝ на управител на „Карина Ф” ООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 13 се съдържат следните предложения:

”....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 3 (три) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 2 (два) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 13: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**

– Гаранционните условия за всяка една отделна резервна част са съгласно условията на съответния производител и са валидни в рамките на срока по т. 3 от Техническото предложение;

– При установяване на количествени и качествени несъответствия при предаване и приемане на доставката и/или установени недостатъци – отстраняване в рамките на срока по т. 2 от Техническото предложение след получаване на сигнал от Възложителя;

– При скрити недостатъци в рамките на гаранционния срок – отстраняване в рамките на срока по т. 2 от Техническото предложение след получаване на рекламационно писмо от Възложителя;

– Замяната на некачествените или дефектни стоки, както и корекциите на количествени и качествени несъответствия са за сметка на Изпълнителя.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „Карина Ф” ООД за обособена позиция № 13 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

5. „ЕТ „Емил Китанов“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обособени позиции №№ 2, № 5 и № 6 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Емил Любенов Китанов в качеството му на управител на ЕТ „Емил Китанов“, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 2 се съдържат следните предложения:

.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 2: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** спазване на техническите условия, посочени от производителя.....“.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 5 се съдържат следните предложения:

„...1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 5: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** спазване на техническите условия, посочени от производителя.....“.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 6 се съдържат следните предложения:

„...1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 6: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** спазване на техническите условия, посочени от производителя.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „ЕТ „Емил Китанов“ за обособени позиции №2, № 5 и № 6 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

6. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция № 1 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Георги Атанасов в качеството му на Изпълнителен директор на „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 1 се съдържат следните предложения:

„...1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 10 (десет) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя:** 10 (десет) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 1: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**

Изпълнителят се задължава да извършва гаранционно обслужване на техниката, предмет на посочения по – горе договор за гаранционен срок от 24 месеца, считано от датата на приемо – предавателния протокол, като поема са своя сметка подмянето на всяка част, която е дефектирала вследствие на некачествена термо или механична обработка, конструктивен недостатък или грешки при сглобяването.

- Гаранционното обслужване ще се извършва само и единствено от Изпълнителя.
- Гаранцията се прекратява:
 - за част, за която не са спазени условията на производителя за експлоатация, описани в „Ръководство за експлоатация“ за съответния вид;
 - за част, на която е изтрит идентификационния номер или е премахната табелата;
 - за част, които са били ремонтирани, изменяни или неправилно използвани или използвани по такъв начин, че е причинена повреда;
 - за част, когато е използвано гориво, което не отговаря на спецификацията на завода – производител, подробно описано в Ръководството за експлоатация на машината.....“.

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД за обособена позиция № 1 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

7. „София Ауто България” ЕАД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособени позиции №№ 8 и № 9 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Владислав Василев Милев в качеството му на Изпълнителен директор на „София Ауто България” ЕАД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 8 се съдържат следните предложения:

„...1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 10(десет) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 10 (десет) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 8: 24 (двадесет и четири) месеца.....“, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия: „.....24 (двадесет и четири) месеца.....“**

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 9 се съдържат следните предложения:

„...1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 7(седем) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 7 (седем) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 9: 24 (двадесет и четири) месеца.....“, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия: „.....24 (двадесет и четири) месеца.....“**

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че не е налице съответствие между Техническото предложение на „София Ауто България” ЕАД за обособени позиции №№8 и № 9 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие, тъй като не са посочени гаранционните условия, при които е валиден дадения от участника гаранционен срок.**

Във връзка с гореописаното, КОМИСИЯТА РЕШИ да предложи на Възложителя офертата на участника „София Ауто България” ЕАД да бъде отстранена от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

8. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособени позиции №№4, № 5, № 7 и № 13 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Ясен Ангелов в качеството му на управител на „Сотис Трак и Бус“ ЕООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 4 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 3 (три) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 4: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** „.....гаранционни условия за съхранение от производителя.....“

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 5 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 3 (три) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 5: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** „.....гаранционни условия за съхранение от производителя.....“

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 7 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 3 (три) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 7: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:** „.....гаранционни условия за съхранение от производителя.....“

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 13 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 3 (три) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 13: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия**: „.....гаранционни условия за съхранение от производителя.....“

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че е налице съответствие между Техническото предложение на „Сотис Трак и Бус“ ЕООД за обособени позиции №№ 4, № 5, № 7 и № 13 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие.**

9. „КИОГ“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обособени позиции №№ 5, № 6, № 8 и № 9 от обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, и отговаря на формата на Образец № 9.

Предложението е подписано от лицето Кирил Златков в качеството му на управител на „КИОГ“ ЕООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 5 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 3 (три) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя**: 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 5: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия**:

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 6 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 3 (три) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя**: 1 (един) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 6: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия**:

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 8 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките** 3 (три) календарни дни.

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 8: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**

Кратко описание на предложенията и мотиви за присъдената оценка:

В техническото предложение на този участник за обособена позиция № 9 се съдържат следните предложения:

„.....1. Предлагаме **срок за доставка на стоките 3 (три) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за доставка в календарни дни, като същият не трябва да надвишава 10 календарни дни.*

2. Предлагаме **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя: 1 (един) календарни дни.**

**Участниците следва да посочат срока за замяна в календарни дни.*

3. Предлагаме гаранционен срок на стоките, предмет на обособената позиция № 9: 24 (двадесет и четири) месеца, при спазване на посочените по-долу **гаранционни условия:**

Комисията пристъпи към преценка на съответствието на офертата на този участник с изискванията на Възложителя, оповестени с Документацията за участие от Възложителя.

След извършен задълбочен анализ и в предвид съдържанието на Техническото предложение за обществената поръчка, **Комисията установи, че не е налице съответствие между Техническото предложение на „КИОГ“ ЕООД за обособени позиции №№ 5, № 6, № 8 и № 9 и изискванията на Възложителя оповестени с Документацията за участие, тъй като не са посочени гаранционните условия, при които е валиден дадения от участника гаранционен срок.**

Във връзка с гореописаното, КОМИСИЯТА РЕШИ да предложи на Възложителя офертата на участника „КИОГ“ ЕООД да бъде отстранена от по – нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП, с по – горе описаните мотиви.

IV. След извършеното разглеждане на съдържанието на представените в Плик № 2 документи, представляващи Техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на обществената поръчка с предмет: **„Доставка на активна електрическа енергия и координатор балансираща група за средно и ниско напрежение, за обекти собственост на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-Благоевград“, ДА БЪДАТ ДОПУСНАТИ** до оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ офертите на:

1. „Ира-91“ЕООД – гр. Благоевград – **за обособени позиции №№ 3 и № 5;**

2. „НАР“ООД – гр. Хасково – **за обособена позиция № 4;**

3. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД“АД – гр. София – **за обособена позиция № 14;**

4. „Карина Ф“ ООД – гр. София - **за обособена позиция № 13;**

5. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособени позиции №№2, № 5 и № 6;

6. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София - за обособена позиция № 1;

7. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособени позиции №№ 4, № 5, № 7 и № 13;

В изпълнение на по – горе описаното решение, Комисията пристъпи към оценката на Техническите предложения на допуснатите участници по обособени позиции, съобразно обявената методика на оценка, както следва:

1.1. „Ира-91”ЕООД – гр. Благоевград – за обособена позиция №3;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 1 (един) календарни дни**, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя - 1 (един) календарни дни**, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

1.2. „Ира-91”ЕООД – гр. Благоевград – за обособена позиция № 5;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 1** (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя - 1** (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

2.1. „НАР”ООД – гр. Хасково – за обособена позиция № 4;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките** - 4 (четири) календарни дни, както и предложения от участник най – кратък срок на доставка - 3 (три) календарни дни комисията, единодушно присъди на участника- **7,5 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя** - 4 (четири) календарни дни, както и предложения от участник най – кратък срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя - 1 (един) календарен ден, комисията, единодушно присъди на участника- **7,5 т.**

3.1. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД” АД – гр. София – за обособена позиция № 14;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка “ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките** - 10 (десет) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя** – до 30 (тридесет) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

4.1. „Карина Ф” ООД – гр. София - за обособена позиция № 13:

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките** - 3 (три) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя** – 2 (два) календарни дни, както и предложението от участник най – кратък срок за замяна на

дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя - 1 (един) календарен ден, комисията, единодушно присъди на участника- **15 т.**

5.1. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 2,

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 1** (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

5.2. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 5,

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките** - 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

5.3. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособена позиция № 6,

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките** - 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за
замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

6.1. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София - за обособена позиция № 1,

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 10** (десет) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 10 (десет) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

7.1. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 4;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за доставка, предложен от

участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 3 (три) календарни дни**, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – **1 (един) календарни дни**, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

7.2. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 5;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткият срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;

Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;

10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за доставка на стоките - **3 (три) календарни дни**, както и предложението от участник най – кратък срок за доставка на стоките - **1 (един) календарен ден**, комисията, единодушно присъди на участника- **3,33 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

7.3. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 7;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \text{ където:}$$

Сдмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка “ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 3 (три)** календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя “ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмин}}{\text{Сзуч}} \times 30, \text{ където:}$$

Сзмин е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

7.4. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособена позиция № 13;

Оценката по Показателя „Срок на доставка“ (Псд) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за доставка, предложен от участник в поръчката и срока за доставка предложено от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псд} = \frac{\text{Сдмин}}{\text{Сдуч}} \times 10, \quad \text{където:}$$

Сдмин е най-краткия срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сдуч е срока на доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
10 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок на доставка“ (Псд) в точки.

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за **срок за доставка на стоките - 3 (три)** календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **10 т.**

Оценката по Показателя „Срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя“ (Псз) се определя, като се изчисли съотношението между най-краткия срок за замяна, предложен от участник в поръчката и срока за замяна, предложен от участника, чиято оферта се оценява, по следната формула:

$$\text{Псз} = \frac{\text{Сзмн}}{\text{Сзуч}} \times 30, \quad \text{където:}$$

Сзмн е най-краткият срок на доставка, предложен от участник в поръчката;
Сзуч е срокът за доставка, предложен от участника, чиято оферта се оценява;
30 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за замяна“ (Псз) в точки

Прилагайки условията на методиката за оценка по този показател и като взе предвид предложението на участника за срок за замяна на дефектни и/или несъответстващи части при рекламация от страна на възложителя – 1 (един) календарни дни, комисията, единодушно присъди на участника- **30 т.**

V. След извършеното разглеждане и оценка на представените в Плик № 2 документи, представляващи Техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на обществената поръчка с предмет: **„Доставки на нови, неупотребявани резервни части за МПС, собственост на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД-Благоевград, по обособени позиции“, разпределена в 14 обособени позиции**, открита с решение № ПО-01-168/17.06.2015г. на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград на управителя на „ВиК“ ЕООД – Благоевград, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

допуска до следващия етап – отваряне на ПЛИК № 3 – „Предлагана цена” следните участници:

1. „Ира-91” ЕООД – гр. Благоевград – за обособени позиции №№ 3 и № 5;
2. „НАР” ООД – гр. Хасково – за обособена позиция № 4;
3. „БИ ЕМ ЛИЗИНГ-ТРЕЙД” АД – гр. София – за обособена позиция № 14;
4. „Карина Ф” ООД – гр. София - за обособена позиция № 13;
5. „ЕТ „Емил Китанов“ – гр. Благоевград - за обособени позиции №№2, № 5 и № 6;
6. „ТАЙТЪН МАШИНЪРИ БЪЛГАРИЯ“ АД – гр. София - за обособена позиция № 1;
7. „Сотис Трак и Бус“ ЕООД – гр. Кюстендил - за обособени позиции №№ 4, № 5, № 7 и № 13;

Предвид гореизложеното и предварително обявените в документацията за участие условия, Комисията определи дата и час за публично отваряне на плик №3 с ценовите предложения на допуснатите участници, а именно – **15.12.2015 г., 11:30 часа в заседателната зала, находяща се в Административната сграда на дружеството на адрес град Благоевград, ул. „Антон Чехов“ № 3.**

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, във връзка с т.3, раздел IV от публикуваното Обявление за обществена поръчка, не по-късно от 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, комисията обявява датата, часа и мястото на отварянето им чрез съобщение в профила на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

Дата на съставяне на протокола 11.12.2015 г.

Председател и член:

Чл. 4 от ЗЗЛД
във вр. с
Чл. 228 от ЗОП

.....
АМО”

.....

.....
авление „ФИ“

.....
еконсулт

.....
ител, транспорт